

“Economía y Política de Regulación”

Tema 1B El Origen de la Regulación y Teorías de Regulación

Manuel Madrid Aris, Ph.D.

Teorías de Regulación

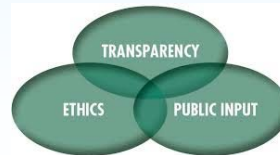
- Hasta 1973, las teorías de regulación se enfocaban en:
 - A. **Teoría de interés público (desarrollada por cientistas políticos).** Esta teoría era más asumida que articulada (Bronbright, Davis).
 - Regulación es la respuesta para la demanda pública de corregir las ineficiencias de mercado (poder de mercado, externalidades, etc).
 - B. **Teoría de captura regulatoria.**
 - La regulación es la respuesta a regular debido a las demandas de grupos de interés especiales que maximizan sus propias ganancias.



A. Teoría de interés público

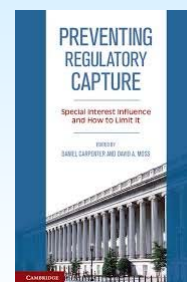
Supuestos de Teoría de Interés Público:

- Mercados son frágiles, operan ineficientemente y/o con falta de equidad.
- La creación de regulación es necesaria para: monopolios naturales, salario mínimo, subsidios, salud, etc.. Estas son la respuesta a demandas del público, para proteger sus intereses.



A. Teoría de Captura

- La teoría de captura asume que los reguladores **promueven en forma intencional o por asimetría de información los intereses de la industria que regulan, en vez de proteger el bienestar público.**
- Esta teoría sostiene que aunque los reguladores desean proteger el interés público, los reguladores simpatizan con la industria y sus colegas ya que en muchas ocasiones ellos fueron parte de la industria que regulan.
- La falta de información sobre la misma industria fuerza a los reguladores en depender de las firmas reguladas para basar sus decisiones, por ende, al no conocer exactamente su estructura de costos en muchos casos y al no implementar herramientas técnicas (y eficientes) de verificación de costos, están simpatizando indirectamente con la industria.

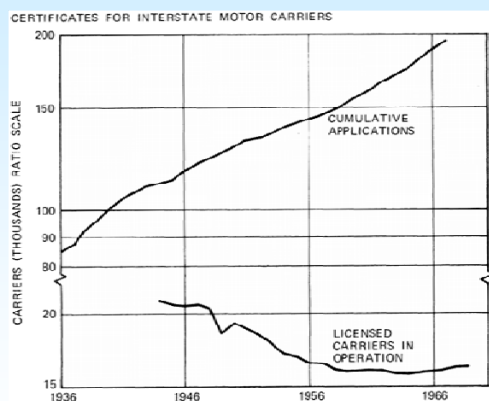


B. Teoría de captura (cont.)

- El primer intento de validar la Teoría de Captura por parte de los economistas fue realizado por Stigler (1971*), aunque las raíces de esta teoría provienen de Buchanan y Tullock.
- Stigler (1971) mantiene el supuesto que la regulación sirve a los **intereses privados de los grupos de presión política**, pero ahora admite que la presión también viene de grupos de intereses y no solo del regulado.
- Influencia de los grupos económicos que persiguen intereses personales, con el fin de recibir beneficios, tales como subsidios. Por ejemplo, correo aéreo es subsidiado.
- Basándose en la evidencia sobre licencias de transporte, Stigler concluye **“cada industria posee “suficiente poder político” para buscar el bloqueo de la entrada de nuevos competidores”**.
- El poder del Estado en regulación afecta a los sustitutos y complementos.

*Stigler, G. "The Theory of Economic Regulation," *Bell Journal of Economics*, 2 (Spring 1971): 3-21.

Gráfico 1: Solicitudes y Licencias Otorgadas de Transporte (1936-1970)



Fuente: Stigler, 1971

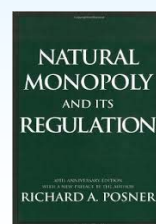
¿Qué puede Usted concluir del gráfico?

A. Teoría de interés público (cont.)

- Posner (1973) propone reformular la Teoría de Interés Público.
- La idea de que la regulación es una actividad honesta, pero a veces no alcanza su objetivo de promover el interés público, es factible si se introducen dos elementos:
 - 1) Dado que se le asignan a las agencias tantas tareas y algunas son inalcanzables (por ejemplo, determinar los costos de los regulados), hace imposible una regulación adecuada.
 - 2) El segundo elemento es el costo de la regulación y supervisión efectiva.



Richard Posner



Publicado en 1999

A. Teoría de interés público (cont.)

- Hasta comienzos de los 70's. la concepción que la **regulación no tiene gran costo y que aumenta el bienestar era comúnmente aceptada.**
- Teóricos argumentan que algunas agencias reguladoras podrían ser mal manejadas, y el objetivo de la regulación no se cumple. **¿por qué podría suceder?**
 - a) Una explicación podría ser que este resultado es deseado por los grupos de intereses que influyen la regulación.
 - b) Posner (1973) argumenta que no existe gran evidencia de que las agencias reguladoras sean mal manejadas, el problema es que la regulación que crean (no es la adecuada) y generan ineficiencias e inequidad.

Un argumento podría ser que el capital humano de las agencias reguladoras no recibe el pago adecuado, y por eso la regulación no es adecuada.

- c) El abogado y profesor Richard Posner argumenta que no existe ninguna teoría persuasiva de regulación que demuestre porqué las agencias reguladoras deberían ser menos eficientes que otras organizaciones.

A. Teoría de interés público (cont.)

- Según Posner, existe un problema con la Teoría de Interés Público.

Según Posner, **“No existe vínculo o mecanismo mediante el cual la percepción del público es transformada en una acción legislativa”**.

Se necesita suposiciones de comportamiento. Hay dos soluciones:

1. enfatizar las diferencias morales entre las acciones públicas y las acciones privadas.
2. observar el potencial de colusión entre los políticos (aplica a EEUU, dado que solamente hay dos partidos políticos).

B. Teoría de captura

1. La visión de los científicos políticos

Teoría de Captura afirma que grandes firmas y capitalistas controlan las instituciones de nuestra sociedad. Por ende, los capitalistas controlan la regulación. **Según Posner esto es falso:**

a) ya que gran parte de la regulación está al servicio de las PyME o grupos económicos chicos (por ejemplo: agricultores, camioneros, sindicatos, etc.). **¿Que opina Usted?**

b) La ciencia política no hace un buen trabajo explicando efectivamente cómo y bajo qué condiciones las grandes firmas son exitosas o fallan en el proceso de controlar la legislación.

c) Una visión más interesante de teoría de captura proviene de los trabajos de Bentley (1908), Truman (1951) y sus seguidores.

*David B. Truman's *The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion* (1951).

B. Teoría de captura

Truman (1951) argumenta:

1. Grupos de Intereses no son un fenómeno netamente de USA.
2. Grupos de presión no son nuevos en USA, y siempre van a existir.
3. Influencias y lobbies por lo general son negativos.

Concluye: los intereses de los distintos grupos son significativamente complejos e interdependiente en nuestra sociedad. Por ende, las soluciones mediante el proceso legislativo son complejas.

Truman argumenta, que la gran multiplicidad de grupos de intereses son el resultado de:

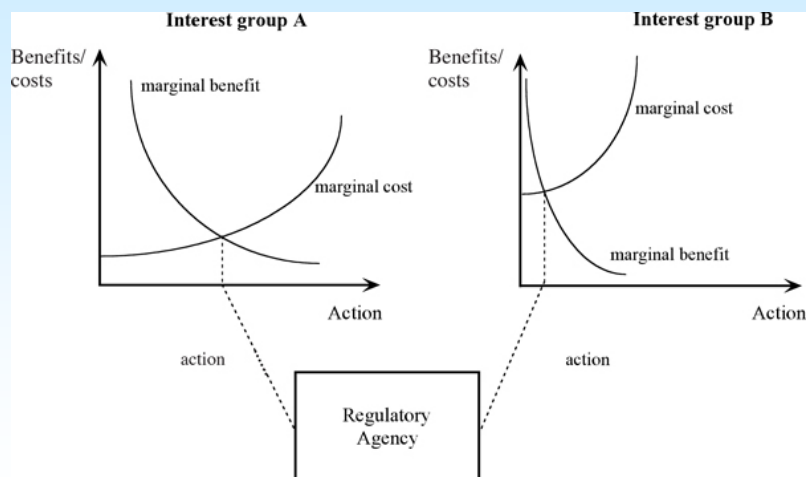
- a) Especialización técnica
- b) Surgimiento de diversos patrones sociales.
- c) Prácticas políticas que permiten la libertas de expresión y asociación.

B. Teoría de captura (cont.)

Truman argumenta:

- Se necesita entender los grupos de intereses para diseñar acciones correctivas.
- Las instituciones políticas reflejan la complejidad de la sociedad. Una sociedad compleja donde influyen:
 - i. cambio tecnológico,
 - ii. avances de comunicaciones;
 - iii. movilizaciones sociales e interacción con el gobierno.





B. Teoría de captura (cont.)

1. La visión de los científicos políticos (cont.)

- Posner (1973) argumenta que "teoría de captura" no es teoría propiamente tal, y que solo es una hipótesis, ya que carece de fundamento teórico.
- Posner argumenta que no tiene sentido que solo el regulado influenciará la legislación. De igual forma, lo pueden hacer los consumidores, quienes tienen gran interés que se regule correctamente. **La teoría de captura no responde esta pregunta.**
- Si una misma Agencia Reguladora regula varias industrias (por ejemplo transporte terrestre, marítimo, aéreo, etc.), la teoría no explica que sucede en una multi-industria o qué sector favorecerá el regulador.
- La teoría a dicha fecha ignoraba por completo la evidencia que dice relación con los intereses de los consumidores.

B. Teoría de captura (cont.)

2. La visión de los economistas (cont.)

■ Posner dice que se podría distinguir tres tipos **de sectores políticos, dependiendo del nivel de free-riding y cartelización:**

- i. **Entrepreneurial legislation (legislación emprendedora)**. Se regulan los sectores donde se valora más la regulación
- ii. **Coercive legislation (legislación coercitiva o coactiva)**. Se aplica a los grupos que son amenazantes.
- iii. **Democratic legislation (legislación democrática)**. Bajo este sistema, se legisla donde se tiene la mayor cantidad de votos y no las mayores amenazas como en el sistema coercitivo.

B. Teoría de captura (cont.)

2. La visión de los economistas (cont.)

- En la **legislación democrática**, la voluntad o disposición a pagar es importante como en la **legislación emprendedora**, ya que legislación genera votos.
- En la **legislación democrática** el problema de free-riding es serio, dado que puede limitar la habilidad de una industria o grupo de interés a contribuir en la campaña.
- Según Posner, los enfoques anteriores pueden ayudar a entender por qué vemos *protective legislation* (legislación protectora) en algunos sectores (agricultura, sector laboral y profesional), y sucede dado que la cartelización privada no es posible.
- La teoría de regulación tiene varios puntos débiles:
 - i. Concentración demográfica y su influencia en la regulación,
 - ii. La importancia del presidente en el proceso legislativo,
 - iii. Teoría de la regulación tampoco explica la habilidad de los grupos de interés para establecer instituciones que influyen la formación de políticas.

Teoría y la Evidencia Empírica (Posner)

- Posner analiza la evidencia de casos de transporte de camiones, aerolíneas, ferrocarriles y otras industrias y dice que la evidencia apoya la tesis que ésta favorece a **grupos de intereses especiales** (caso de licencias y rutas).
- Evidencia sugiere que se debe elegir entre regulación por la agencia (o por comisión) o regulación legislativa (leyes civiles y otras).
- La investigación empírica no ha sido sistemática.
- Los estudios de casos sobre regulación producen evidencia difícil de reconciliar con la teoría económica (por ejemplo: precios máximos de monopolios naturales).
- En resumen, en muchos casos el efecto de la regulación es de difícil seguimiento. Por ejemplo: un impuesto en la gasolina ayuda a la industria del ferrocarril. **Esto hace difícil conocer quién se beneficia con la regulación (efectos cruzado)**

- Posner (1973) concluye que ninguna de las 3 teorías (grupos de intereses, captura y regulación económica), puede explicar en forma exitosa y completamente la incidencia de la regulación.
 - Sin embargo, la teoría de Stigler (1971) es el comienzo de futuras investigaciones sobre la teoría de regulación y captura.
- Desde la creación del Journal of Law and Economics (JLE), se han publicado diversos temas, incentivados por Coase mientras fue director del journal. Por ejemplo:
 - estudios sectoriales (FCC, gas, aerolíneas, electricidad, y otros),
 - regulación mediante reglas de competencia,
 - interferencia del gobierno y su efecto,
 - libertad económica,
 - licencias ocupacionales,



El Aporte Final del Debate sobre la Teoría de Regulación

- Este debate del JLE desde los 60's a los 80's tuvo una gran influencia sobre el debate intelectual del socialismo y las economías centralmente planificadas.
- Desde Stigler y Posner este debate siempre se ha mantenido en la agenda de la política pública, y gracias a este debate sobre regulación se avanzó hacia cierta desregulación y al fortalecimiento de las leyes de competencia (antitrust), lo que según varios académicos fue el gran logro de USA en el siglo pasado.



El Aporte Final del Debate sobre la Teoría de Regulación

- En USA, después de cierta desregulación, el debate de la necesidad de la regulación se centró en los monopolios naturales.
- Un argumento era que existía una justificación para la regulación, ya que el precio de mercado para un monopolio natural, se desvía del costo marginal.
- Para el bienestar social y evitar externalidades se requiere de regulación. En esta área, los dos artículos famosos antes de 1971 son:
 - a) Stigler-Friedland (1961), en que se trata de mostrar que la agencia reguladora no afectó los precios de la energía en USA.
 - b) Demsetz (1968), ¿para qué regular los monopolios naturales?

El Aporte Final del Debate sobre la Teoría de Regulación

- En los 70's, la literatura continuó debatiendo sobre su pregunta:

¿la existencia de regulación puede ser explicada por la *teoría de interés público* o por otra teoría relacionada con los intereses privados (grupos capitalistas o grupos especiales), típicamente a costo de los consumidores?

- No sorprendentemente, la literatura de la regulación ha estado **dominada por casos de “influencia de intereses privados o grupos especiales”, por lo que disminuyeron los defensores de la teoría de interés público.**

La Tesis de Priest (1993):

- El abogado Priest (1993) argumenta que los teóricos se han enfocado en la regulación por comisión (agencia reguladora), y que por ende, debería llamarse “teoría de regulación por la agencia o por comisión”, en vez de **“teoría de regulación donde existen otras regulaciones”**.
 - La evidencia empírica demuestra, que la teoría de regulación actual **ignora las relaciones dinámicas entre regulador y regulado.**
- Es importante tener en cuenta, que en USA, las agencias (comisión) reguladoras de servicios públicos o *public utilities* (monopolios naturales) se crean a nivel estatal entre 1905-1922. Desde entonces se regulan los monopolios naturales por “agencia o comisión”.



La Tesis de Priest (1993):

- En Estados Unidos **utilities commission, utility regulatory commission (URC), public utilities commission (PUC), or public service commission (PSC)**, es el ente que regula las tarifas y los servicios de una empresa de servicio público (agua, gas, electricidad, telco).
- En algunos casos, se denominan “public service commission”. A nivel local, municipal o distrital las PSC corresponden a una comisión de servidores civiles en muchos casos ad honorem que regula el servicio público.



La tesis de Demsetz (1968): competencia por el mercado

- Demsetz (1968) plantea que la subasta de franquicias (concesiones) con contratos de corto plazo surge como **una segunda alternativa a la regulación económica**.
 - Propuesta atractiva para los teóricos, ya que podría generar competencia.
 - permitiría resultados óptimos de eficiencia estática y dinámica
 - minimiza los costos de la regulación.
 - Esta idea muy antigua en la práctica, pero innovadora solo para los académicos. Existe mucha evidencia empírica y de los problemas que se presentaba normalmente en este tipo de contratos.
 - En EEUU, existe evidencia de la utilización de contratos de franquicias (concesiones) desde 1820, desde mucho antes que se crearan las agencias reguladoras y mucho antes que Demsetz escribiera su paper.

La tesis de Demsetz (1968):

- Demsetz propone que contrario a un régimen continuo de regulación, una entidad gubernamental llame a licitación para que esta opere la empresa por un período definido de tiempo. El postulante debería de ofrecer el precio y la calidad de servicio ofrecida. Este presupone dos factores:
 - i. la autoridad gubernamental posee el exclusivo derecho legal para entregar o negar el acceso de la empresa operadora;
 - ii. que la entidad gubernamental es dueña de la planta o instalaciones, como para hacer un llamado a licitación competitivo para la administración y operación de los activos.



Americans for Less Regulation

La tesis de Demsetz (1968) y la realidad

- La evidencia del uso de contratos de concesión (franquicia) era utilizada por municipalidades en los siglos 18 y 19, y tuvo muchos problemas, dado que los contratos debían de adaptarse a las nuevas condiciones, a los cambios tecnológicos, y a la fiscalización con el fin de beneficiar a los consumidores.
- Evidencia empírica histórica de los Estados Unidos, demuestra que la especificación de un contrato de concesión de mediano o largo plazo era una **tarea compleja** **dado los cambios tecnológicos, marcos legales y el monitoreo de la calidad del servicio.**



La tesis de Demsetz (1968) y la realidad

- George Priest (1993): los teóricos de regulación saben muy poco como para concluir **que existe un beneficio social al cambiarse de regulación por una comisión, a un sistema de franquicia a la Demsetz (concesión). Posner como abogado plantea una fuerte crítica a Demsetz.**
 - La regulación de las Public Utilities en USA es un mundo muy mundano y complejo, que no se puede interpretar con las teorías idealísticas de interés público, o sobre las bases de la teoría de captura, o de regulación económica.
 - La evidencia demuestra que las empresas ingresaron voluntariamente a un sistema de regulación por comisión, con el fin de ganar autoridad con el derecho de uso de bienes públicos, para sus instalaciones.
 - A fines del siglo 18, y principios del siglo 20, las empresas y municipalidades, reconocen que si trabajan en conjunto, ahorran costos en la negociación de los derechos de paso o servidumbres.

La tesis de Demsetz (1968) y la realidad

- La evidencia histórica demuestra que el hecho de negociar un derecho de paso público, en vez de negociar con los privados, redujo considerablemente el costo de los monopolios naturales aún más bajo que el precio monopólico.
 - **Por ende, el costo transaccional juega un gran rol en la regulación de los monopolios naturales.**
- Priest (1993), argumenta que la proposición de Demsetz para crear competencia por el mercado, se deriva de una suposición muy específica, sobre un específico derecho de propiedad, y un esquema legal específico, **el que no se compara con los de las ciudades americanas.**



George Priest
Director of the John M. Olin Center
for Law, Economics, and Public
Policy at Yale Law School.

La tesis de Demsetz (1968) y la realidad

- Evidencia empírica del siglo 19, demuestran estos problemas, y la dificultad de regular por franquicias, ya que la propiedad era predominantemente privada (solo 8% de electricidad era pública, y 1% de los ferrocarriles).
 - El único sector donde existía gran propiedad pública era el sistema de aguas potable donde gobiernos locales (municipalidades) poseían más del 50% de las plantas, por ende, a pesar de predominar los contratos de franquicias, no eran contratos al estilo propuesto por Demsetz.
 - Demsetz propone contrato de corto plazo, y los contratos observados en la realidad eran de largo plazo.
 - Demsetz propone que el precio y calidad sean controlado por un contrato. Determinación del precio y la especificación de la calidad de servicio a largo plazo es muy difícil de especificar.
 - De esta forma para fines del siglo 19, los contratos de casi todos los servicios públicos incorporan parámetros de calidad y precio, pero con cláusula de provisión que los subsecuentes cambios del contrato sean en términos de grupos independientes como árbitros, comités técnicos, una mesa directiva.

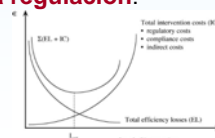
Sorprendentemente, la evidencia demuestra que los contratos de franquicias municipales refleja una forma peculiar de un contrato relacional de largo plazo.

Curso de "Economía y Política de Regulación"
Manuel Madrid-Aris, Ph.D.

Tema 1: Origen de la Regulación y Teorías de Regulación en Perspectiva

Resumen Final

- Según Priest, la historia sugiere que evaluar la regulación ya sea municipal, o por comisión (agencia), en términos de la teoría de "interés público", "teoría de captura" es muy informativo. Más aún, cuando muchos argumentan que la teoría de interés público es difícil de definir y más aún en particular con monopolios naturales.
- **Finalmente, no tiene mucho sentido encasillar la teoría de regulación de acuerdo a una teoría, ya que es un proceso normativo y dinámico.**
- **Es mucho más importante entender como han cambiado los regímenes regulatorios a través del tiempo, y de eso concluir hacia una teoría, y entender los costos y beneficios de una regulación.**



Curso de "Economía y Política de Regulación"
Manuel Madrid-Aris, Ph.D.

Tema 1: Origen de la Regulación y Teorías de Regulación en Perspectiva

Regulación y Ambiente Legal

- Glaeser y Andrei (2003), utilizando una amplia evidencia empírica argumentan que el siglo 19, los grandes grupos económicos tenían mucha influencia en la designación de jueces, y que el sistema judicial americano, tenía altos niveles de corrupción e influencia.
 - Por ende, la ideología judicial dominaba para la selección de los jueces.
 - De esta manera, la distorsión de justicia a través de formas legales e ilegales de influencia decidía la mayoría de los casos en el siglo 19. La ciudadanía estaba desprotegida con el sistema legal imperante.
 - Por ende, el sistema privado para litigar que surge de la reforma agraria del siglo 18, no era el adecuado para las condiciones del siglo 19.
 - En 1906, como resultado de la exposición de la corrupción por parte la ciudadanía, empieza el proceso regulatorio, con la creación FDA (Food and Drug).



Regulación y Ambiente Legal

- Glaeser y Andrei (2003), argumenta que hay razones por las que la regulación por agencia reemplaza el sistema de litigación privada:
 - i. reguladores tienen mayor incentivo para iniciar investigaciones complejas, que los jueces;
 - ii. regulación podría ser mas eficiente que litigación, ya que regulador simplifica el sistema de litigación o resuelve el problema de free-riding entre los afectados en forma mas efectiva. Por ejemplo, el regulador puede dictar reglas a menor costo que el sistema de litigación, mediante la evaluación de los daños a un menor costo;
 - iii. la diferencia crucial entre litigación y regulación, es que litigación lidia con los daños ocurridos, y la regulación con previsiones.

Regulación como Respuesta al Crecimiento Económico

- Glaeser y Andrei (2003) argumentan que la regulación está diseñada para identificar las violaciones (incumplimientos) en forma más barata, y acertada, especialmente cuando una tercera persona está involucrada. **La verificación de las violaciones a bajo costo, explicaría la existencia de tantas regulaciones.**
- Basado en este supuesto, Glaeser y Andrei (2003) proponen un modelo teórico, para poder explicar el surgimiento de la regulación en los EU, concluyendo que el surgimiento de la economía industrial y su escala durante el siglo 19, **la regulación fue la respuesta eficiente para ese boom de crecimiento de la actividad económica.**

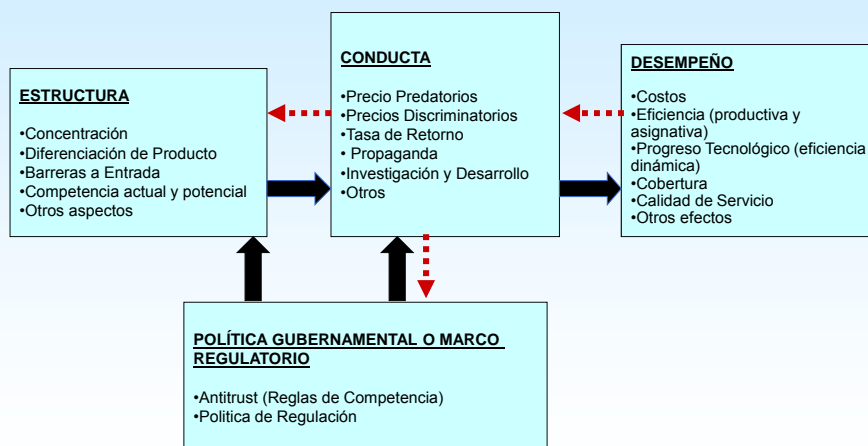


Regulación y el Ambiente Legislativo Local

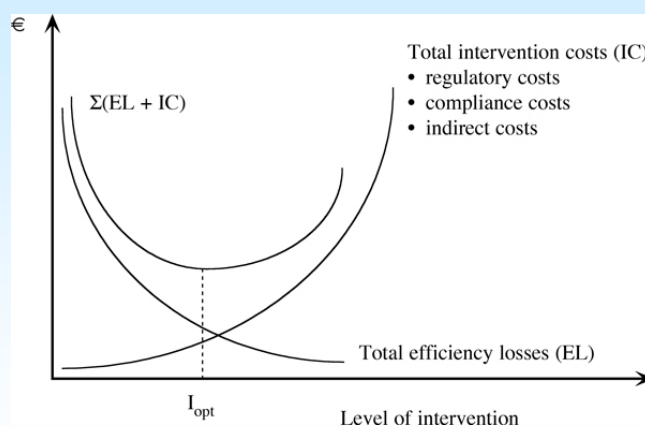
- En resumen, las instituciones apropiadas para la regulación económica dependen entre otras variables del nivel de cumplimiento de la ley y capacidad de fiscalización de cada país al momento de diseñar la regulación (Madrid-Aris, 1998, Glaeser y Andrei, 2003).
 - Un ejemplo es la regulación de los mercados financieros de la República Checa y Polonia, donde ambos países tenían un sistema judicial no muy eficiente, y reglas que permitían corrupción.
 - El primero optó por una política de laissez-faire y Polonia por un esquema como la SEC, siendo el segundo con mejor capitalización, menores crisis y mejores rendimientos.

Teorías de Regulación en Perspectiva: costos y beneficios

Regulación-Política de Competencia y Organización Industrial



Costos de la Regulación



¿Que opina Usted de este concepto?

Costos de la Regulación

En la práctica, la decisión de intervenir (regular) en una industria trae consigo costos. Estos pueden ser clasificados de la siguiente forma:

- **Costos Administrativos:** Son aquellos incurridos evaluando y obteniendo la información necesaria para tomar una decisión. La labor hecha por las abogados, economistas, contadores representan un costo de oportunidad a la sociedad y son pagados por el sector público en general a través de impuestos y/o tarifas.
- **Costos de Cumplimiento:** Estos costos son pagados por el sector privado en educar, cambiar su comportamiento de producción y enviar reportes a las autoridades pertinentes.
- **Costos de Eficiencia:** Estos costos son perdidos por las decisiones equivocadas de los reguladores. En el largo plazo estos costos llegan a ser superiores que los costos administrativos o de cumplimiento. **En ocasiones un inadecuado proceso regulatorio hasta puede impedir el surgimiento de nuevas tecnologías o métodos de producción mejores.**

Por estas razones la intervención regulatoria debe estar balanceada con las mejoras anticipadas (ganancias) en el mercado contra los costos económicos esperados de la regulación.

Como principio básico, los beneficios marginales de la regulación deben ser superiores a los costos de regulación.

Costos estimados de regulación económica y social en Estados Unidos:

- Costos Administrativos de Regulación Social: **\$11,5 mil millones**
- Costos Administrativos de Regulación Económica: **\$2,8 mil millones**
- Costo Total de la Regulación: **\$14,3 mil millones al año**

1. Costo de la Regulación de tipo social en los Estados Unidos

Regulación Social (sin considerar energía)	Número de Empleados	Empleados como % de la población	Costo (millones US)	Costo como % PIB
Consumer Safety and Health	56,006	0.02154	\$ 4,856	0.077766
Job Safety and Working Conditions	13,582	0.00522	1132	0.018128
Environment	22,789	0.00877	5,000	0.080072
Energía:				
Economic Regulatory Administration	151	0.00006	12	0.000192
Petroleum Regulation	91	0.00004	14	0.000224
Nuclear Regulation Commission	3,336	0.00128	529	0.008472
TOTAL REGULACION SOCIAL	95,955	0.03691	\$ 11,543	0.184854

Fuente: Madrid-Aris (1999). Tabla adaptada de Melinda Warren and James Lis, *Regulatory Standstill: Analysis of the 1993 Federal Budget*, Washington University, Center for the Study of American Business, June 1993

Costo de la Regulación Federal (regulación económica) en Estados Unidos (% PIB)

2. Regulación de tipo económica en Estados Unidos

Regulación Económica General	Número de Empleados	Empleados como % de la población	Costo (millones US)	Costo como % PIB
International Trade Administration	304	0.000117	28	0.000448
Export Administration	440	0.000169	37	0.000593
Patent and Trademark Office	4,863	0.001870	471	0.007543
Dept. of Justice Antitrust Division	607	0.000233	62	0.000993
Federal Election Commission	276	0.000106	21	0.000336
Federal Trade Commission	953	0.000367	88	0.001409
International Trade Commission	486	0.000187	43	0.000689
Library of Congress: Copyright Office	563	0.000217	26	0.000416
Securities and Exchange Commission	2,745	0.001056	252	0.004036
Subtotal	11,237	0.004322	\$ 1,028	0.016463
Reg. Económica de Finanzas y Bancos				
Comptroller of the Currency	3,950	0.001519	\$ 345	0.005525
Farm Credit Administration	517	0.000199	37	0.000593
Federal Deposit Insurance Corporation	6,482	0.002485	577	0.009240
Federal Reserve Banks	2,477	0.000953	329	0.005269
Federal Reserve Sy. Board of Governors	515	0.000198	51	0.000817
National Credit Union Administration	699	0.000269	61	0.000977
Subtotal	14,620	0.005623	\$ 1,400	0.022420
Regulación Específica				
Commodity Futures Trading Commission	627	0.000241	\$ 47	0.000753
Federal Communication Commission	1,782	0.000685	134	0.002146
Federal Energy Regulatory Commission	1,500	0.000577	140	0.002242
Federal Maritime Commission	231	0.000089	18	0.000286
Interstate Commerce Commission	549	0.000211	51	0.000817
Subtotal	4,689	0.001803	\$ 390	0.006246
TOTAL REGULACIÓN ECONOMICA	30,546	0.011748	\$ 2,818	0.045128
TOTAL REGULACION SOCIAL y ECO.	\$ 126,501	0.048654	\$ 14,361	0.229982

Fuente: Madrid-Aris (1999). Tabla adaptada de Melinda Warren and James Lis, *Regulatory Standstill: Analysis of the 1993 Federal Budget*, Washington University, Center for the Study of American Business, June 1993